**Mundtlig beretning 2013**

*Ligegyldigt hvor meget man investerer. Ligegyldigt hvor meget man ønsker forandring. Man opnår ikke resultater, medmindre man mobiliserer lærerne i kampen for bedre uddannelse. Vi taler ikke skidt om lærerne, og vi bruger dem ikke som politisk boksebold.”*

(Premierminister Dalton McGuinty, Ontario, Canada)

Jeg har valgt at lade dette citat være indledningen til årets mundtlige beretning, for hvor er det dog klogt sagt, og hvor er dog mange, der burde tage ved lære af det!

Vi er som lærere i den grad blevet brugt som politisk boksebold, og det ser ud til at fortsætte i et godt stykke tid endnu.

Regeringen har op til flere dårlige sager bag sig, tænk fx bare på Betalingsringen.

Regeringen ønskede under trepartsforhandlingerne sidste sommer, at vi alle skulle arbejde mere for at forbedre landets økonomi. St. bededag, Pinsedag og andre helligdage var i fare for at blive sløjfet. Trepartsforhandlingerne brød sammen, og fagbevægelsen blev anklaget for ikke at ville tage et samfundsøkonomisk ansvar. Der var fra Regeringens side i høj grad fokus på kvantitet frem for kvalitet i de arbejdstimer, der allerede leveres. Lyder det bekendt? Jeg vender tilbage til det om lidt!

Dagpengeproblematikken er mildest talt heller ikke blevet løst.

Regeringen har en forestilling om, at bare man halverer dagpengeperioden, så vil man få de arbejdsløse til at være mere aktive med at søge jobs. Der er bare ikke ret mange jobs at søge. Det betyder, at mange mennesker i øjeblikket falder eller er faldet for 2 års grænsen for udbetaling af dagpenge og ryger ud i en økonomisk meget usikker situation.

6000 lærerstillinger er nedlagt siden 2009. Lærerne er tre gange så hårdt ramt som kommunalt ansatte generelt, og mens lærerstillingerne forsvinder, vokser den kommunale administration. Antallet af kommunalt ansatte i kontor- og it stillinger er steget med 7,5 % siden 2007.

Mere end 3000 lærere er arbejdsløse. Det fik Anders Bondo til sidste forår at foreslå en model for at sikre især de nyuddannede, ledige lærere reel tilknytning til folkeskolen i stedet for at de bliver kastet ud i aktivering, som nogle gange har vist sig at være spild af tid, og som sjældent fører til et fast job. Tanken var, at lærerne skulle ansættes i et antal timer på skolen til overenskomstmæssig løn, og de penge, lærerne ellers skulle have haft i dagpenge, blev givet til skolerne som kompensation for den udbetalte løn til lærerne. Politisk var der ingen vilje til at realisere forslaget, så det blev ikke til noget.

Sidste sommer, da regering og KL skulle lave aftale om kommunernes økonomi for 2013, kunne man ligesom ”lugte”, hvor det bar hen. KL havde i lang tid råbt op om, at vi skulle undervise mere, men nu blev der også fra regeringens side sat fokus på lærernes undervisningsandel. Budskabet var:

”Der er behov for at få mere undervisningstid ud af folkeskolelærerne for de nuværende lærerressourcer i folkeskolen”.

 En ting er, at KL som vores øverste arbejdsgiver har ladet op til overenskomstforhandlingerne i de sidste 2 år, noget helt andet er, at en socialdemokratisk ledet regering, som elsker at prise den danske model i høje toner, blander sig i forhold, der er overenskomststof.

Og indblandingen fortsatte.

Christine Antorini gik ud med samme budskab ved dette skoleårs start. Meldingen fra ministeren var:

* Folkeskolens lærere skal undervise mere
* Lærerne skal i højere grad være til stede på skolen
* Lærernes arbejdstidsregler er for stive
* Lærerne skal have forskellig forberedelsestid

Ikke overraskende støttede KL hende.

Ministerens udtalelser kom få dage efter vedtagelsen af manifestet for det ”storslåede projekt” Ny Nordisk Skole”, som er et projekt, der skal gøre op med tidligere tiders lov- og detailregulering af folkeskolen. Forandring skal vokse op nedefra, ikke styres fra oven. Det er praktikerne, der skal vise vejen. I de såkaldte dogmer for Ny Nordisk Skole bruges der store ord som, at vi som praktikerne skal være engagerede, dedikerede, vedholdende, bedrive tydelig ledelse og medledelse med fokus på undervisningen og den pædagogiske praksis.

Antorini drog sammen med næstformanden i DLF Dorte Lange og Dansk Industris direktør Lars Goldschmidt på roadshows i hele landet og fortalte om projektet, så ikke et øje var tørt. De solgte varen godt, men man sad og undrede sig. Hvordan kunne ministeren være så entusiastisk og begejstret i sin ”salgstale” for Ny Nordisk Skole” projektet med alle de gode og rigtige værdier, når hun samtidig kørte med på KL’s retorik om mere undervisning til lærerne eller som regeringen har valgt at formulere det igen og igen:

”Lærerne skal bruge mere tid sammen med eleverne, for jo mere, eleverne er sammen med deres lærer, jo mere lærer de”.

Det sidste har så vist sig ikke at være rigtigt, idet 3 forskere fra Århus Universitet efter ny forskning har konkluderet, at:

* Antallet af undervisningstimer er ikke afgørende for elevernes præstationer.

Det, der er afgørende, er undervisningens kvalitet.

I forløbet op til fremlæggelsen af folkeskolereformen i efteråret 2012, er det blevet mere og mere tydeligt, at hele folkeskolereformprojektet og for den sags skyld reformering af hele undervisningsområdet, har været så topstyret, at end ikke Anders Fog Rasmussen kunne præstere noget lignende. Det har virket, som om både Antorini og KL hele tiden er blevet nøje instrueret i, hvad de skulle sige og mene.

Regeringens bud på en folkeskolereform **skal** igennem, for regeringen kan ikke tåle endnu en dårlig sag. Problemet er bare, at regeringen ikke har pengene til at føre den ud i livet – medmindre den kan få lærerne til at undervise mere – meget mere.

Hele spillet om, at lærerne skal undervise mere og afskaffelse af vores arbejdstidsaftale, virker som aftalt spil mellem regering og KL. KL var til møder med folk fra Finansministeriet og Undervisningsministeriet i forløbet op til regeringens reformudspil og overenskomstforhandlingernes start. DLF forsøgte at få indsigt i møderne, men fik ikke lov. Det er foreningens helt klare vurdering, at lærernes arbejdstidsaftale – som regeringen jo ikke skal blande sig i, da det er overenskomststof - også var på bordet ved disse møder, uden at DLF var inviteret med.

DLF har virkelig forsøgt at få indflydelse, men det har været meget svært. Drejebogen er blevet lavet for længe siden af regering og KL, og den skal ikke ændres.

I stedet har DLF forsøgt at tale vores sag gennem medierne. En nyansat kommunikationschef i DLF har i den grad fået sat skibe i søen.

I november startede den første annoncekampagne i de store landdækkende aviser og på TV, hvor budskaberne var:

* Alle elever i alle kommuner har ret til det vejledende timetal
* Max 24 elever i klassen
* Der skal være en plan for inklusion af elever med særlige behov
* Alle børn har ret til en lærer, der er uddannet i faget

Senere fulgte endnu en kampagne, der viste en helt almindelig lærers hverdag i en video. Videobrevet blev sendt til politikerne på Christiansborg og lagt på Youtube og Facebook.

Den sidste kampagne handler om, at tvungne heldagsskoler giver mindre tid til forberedelse og

dermed medfører discountundervisning. Der er blevet lavet små humoristiske film, distribueret via Facebook, med eksempler på, hvad manglende forberedelse kan betyde. D. 28.februar delte lærere over hele landet flyers ud til forældrene. Tak til jer, der havde mulighed for at dele ud.

Der er to gange blevet afholdt fælles faglig klub møder over hele landet på samme dag for at fortælle jer om foreningens tanker og strategier i forhold til den truende situation, vi står i, og alle TR’er i Danmark var samlet til møde i Odense d. 5.marts. Mødet var en stærk manifestation af et unikt sammenhold i foreningen.

Der er brug for mobilisering af medlemmerne. Vi er blevet opfordret til at være aktive på Facebook, såsom selv at lave annoncer, dele artikler, lave videoer, skrive læserbreve, tale med politikere, Borgmestre, skolebestyrelser og forældre.

Foreningen har afholdt 10 regionale medlemsseminarer i januar for at lærere kunne udvikle ideer til lokale aktioner, og foreningen har afsat 5 millioner til iværksættelse af lokale initiativer. Desværre var der ingen lærere fra Solrød, der deltog i seminaret i Roskilde.

Kreativiteten har blomstret rundt omkring, så meget, at det virkelig er kommet bag på alle i foreningen.

Efter regeringens reformudspil forsøgte foreningen at komme den i møde ved selv at komme med et bud på nytænkning af folkeskolen. Det skete med skoleudspillet ”Gør en god skole endnu bedre”. Vi har foreslået 25 timers sammenhængende undervisning om, hvor der gøres op med den lektionsdelte skoledag, og hvor undervisningen og andre aktiviteter struktureres efter elevernes behov. Derudover kan vi forestå aktivitetstimer uden forberedelse såsom lektiecafé, bevægelsesaktiviteter og udflugter. Vi har også været parate til at drøfte mere tilstedeværelse på skolen i det omfang, skolelederne lokalt vurderer, at det giver mening, og vi vil også gerne diskutere med ministeren, hvordan lærernes kompetenceudvikling kan sikres.

KL skyndte sig at skyde vores forslag ned.

”Et optisk bedrag”, lød det fra Michael Ziegler.

”I virkeligheden er der ikke én ekstra time i det, som lærerne spiller ud med”.

DLF er kommet med flere andre forslag, senest et forslag om, at vi får en arbejdstid, der var ligesom skolepædagogernes. Deres arbejdstidsaftale har KL nemlig ikke opsagt. Intet af det, vi har foreslået, har KL villet forhandle. De ønskede alene at drøfte det udkast til arbejdstidsregler, som KL er fremkommet med.

KL’s hovedkrav ved OK forhandlingerne har været, at der ikke skal være nogen kollektiv aftale mellem kommunen og lærerne om anvendelse af lærernes arbejdstid. Ifølge KL skal den enkelte skoleleder sammen med hver enkelt lærer aftale sammensætningen af arbejdstiden. Det vil give skolelederne en stærkt forøget administrativ opgave, og i realiteten vil de stå med det egentlige ansvar for at øge lærernes undervisningsforpligtelse svarende til finansieringen af den foreslåede folkeskolereform med mindst 3 mia. kr. Det vil stille skolelederne i en meget svær, for ikke at sige helt umulig position.

KL vil ”normalisere” vores arbejdstid, så den svarer til de øvrige kommunalt ansatte, men deres udkast indeholder ikke de rammer om arbejdstid, som gælder for alle andre medarbejdergrupper på det kommunale område. Det gælder fx regler, der sikrer, at lærernes arbejdsbyrde er nogenlunde ensartet fordelt over skoleåret, eller hvordan læreren i rimelig tid får besked om ændringer i deres arbejdstider.

Uden en sådan sikring vil man ende med noget nær det grænseløse arbejde for lærerne. Det er et udtryk for et helt fortidigt syn på, hvordan man behandler medarbejdere.

Vi vil være nødt til at vende tilbage til konkret optælling af timer og minutter. Hvordan skal vi ellers få overblik over vores arbejdstid og sikre os mod at blive udnyttet? Det vil flytte vores fokus væk fra kerneopgaven, som er undervisning. Vi vil få berøvet den autonomi, som er adelsmærket for en lærer i et demokrati. Hvordan skal vi kunne opdrage elever til selvstændig demokratisk stillingtagen, når vi ikke selv kan praktisere den.

Det svarer til en mor, der fortæller sine børn, at de skal være selvstændige, men selv ligger under for sin mand som en slave.

Folkeskolereformforslaget bærer præg af, hvad Regeringen mener, tror, fornemmer og føler på en række områder, hvor mennesker med forstand på tingene ved. Man ved fx, at flere timer i sig selv ikke giver bedre faglige resultater. Inden for OECD klarer de finske skoleelever sig bedst – men de har færrest timer. Man ved også, at de engelsktimer, som regeringen vil have ind allerede i første klasse, er bedre brugt senere i skoleforløbet.

Regeringen vil indføre obligatorisk heldagsskole i alle kommuner, hvilket betyder, at eleverne skal gå i skole helt op til 37 timer om ugen. Man ved bare ikke, om det er en god idé. De eksisterende erfaringer siger både for og imod. De steder, hvor heldagsskoler er en succes, er i områder med mange socialt, belastede børn og i skoler med mange tosprogede elever. Ved at lave obligatorisk heldagsskole, risikerer man at gøre endnu flere børn skoletrætte, og man udhuler grundlaget for hele det aktive fritidsliv i sportsklubber osv.

Er der da slet ikke noget, man er blevet enige om?

Der er blevet lavet et forlig om de generelle forhold i kommunerne, som jeg kort vil gennemgå om et øjeblik. Men KTO fællesskabet, som tæller ca. ½ million ansatte, har besluttet at udsætte godkendelsen af det samlede overenskomstforlig, indtil organisationerne er sikre på, at KL er i realitetsforhandlinger med lærerne. Det samme har Sundhedskartellet. Som FOA’s Dennis Christensen udtrykte det: ”

Der er ikke blevet ført realitetsforhandlinger, og vi vil ikke efterlade nogen på perronen.”

Gymnasielærerne, som selv er blevet ”kørt over” i deres OK forhandlinger af Bjarne Coridon er parate til at yde de lockoutvarslede folkeskolelærere økonomisk støtte, hvis lockouten bliver en realitet.

KTO forliget om de generelle forhold i kommunerne ser sådan ud i hovedtræk:

* Overenskomsten er 2-årig med en ramme på 1,91 %
* Reguleringsordningen – dvs. den ordning, der sikrer en nogenlunde parallel lønudvikling mellem den private og den offentlige sektor - fortsætter i uændret form
* De generelle lønstigninger udmøntes således:

|  |  |
| --- | --- |
| 1. april 2013
 | 0,5 % |
| 1. oktober 2013
 | 0,6 % - herfra trækkes reguleringsordning, skøn 0,4 %, dvs. netto 0,2 % |
| 1. januar 2014
 | 0,5 % |
| 1. oktober 2014
 | 0,37 % hertil lægges reguleringsordning, skøn 0,34 %, dvs. netto 0,71 % |

Lønudviklingen i denne overenskomstperiode har været højere i det offentlige end i det private, så reguleringsordningen er i minus ved den nye overenskomstperiodes start.

Udover de generelle lønstigninger er der afsat 0,25 % til organisationsforhandlinger.

Det er et virkelig magert forlig, og det afspejler den vanskelige samfundsøkonomiske situation, hvor det ikke har været muligt at sikre de ansattes realløn i perioden.

Det var mange ord om ”riget tilstand”, så lad os for en stund vende ansigtet – ikke mod Mekka – men mod Solrød.

Sidste vinter havde vi på Byrådets foranledning i en periode besøg af to konsulenter fra KL, som skulle lave et servicetjek af vores arbejdstidsaftale og løn. De tog sig godt betalt, i omegnen af 200.000 kr. skulle de have for ulejligheden. Rigtig mange kommuner ville have deres arbejdstidsaftaler set efter i sømmene, fordi de øjnede en chance for at sætte lærernes undervisningstid op og derved spare nogle penge.

Analysen viste, at en lærer i Solrød i gennemsnit underviser 631 timer om året. Gennemsnittet for 20 andre kommuner, som KL undersøgte, var 653 timer. Byrådet i Solrød besluttede så i efteråret 2012, at lærerne fra næste skoleår skal bruge en større andel af deres arbejdstid på undervisning. Vi skal i gennemsnit undervise 15 timer mere på et år, det svarer til ½ lektion mere om ugen. Beslutningen blev ikke taget for at spare penge, hvilket har været formålet i rigtig mange kommuner.

Byrådet ønsker, at alle elever skal have det vejledende timetal, og desuden én lektion mere undervisning om ugen i bestemte fag.

Lærernes øgede undervisning skal bruges til

* Indførelse af engelsk i 1. og 2. kl. med 1 lektion om ugen
* 3. kl. skal have engelsk i 3 lektioner om ugen
* 1 lektion mere i dansk om ugen i 4. – 6. kl.
* 1 lektion mere i matematik om ugen i 7. – 9. kl.

Vores arbejdstidsaftale udløber med udgangen af dette skoleår, så vi skulle forsøge at forhandle en ny aftale under de give betingelser, som skitseret ovenfor.

Det er aldrig særlig rart at skulle forhandle en aftale, der skal forringes, men uanset om vi valgte at samarbejde om arbejdstiden eller ej, stod Byrådets beslutning om mere undervisning til lærerne ved magt.

Jeg synes, vi har fået en fornuftig aftale, som både Kommunen og vi i kredsstyrelsen er tilfredse med forholdene taget i betragtning.

Vi forsøgte at værne mest muligt om faktoren for at sikre tid til forberedelse og samarbejde om undervisningen. Det lykkedes.

Jeg vil ikke sige så meget om ændringerne i aftalen lige nu. De er blevet omtalt på Lærerintra eller i Faglig Klub, og vi vil også beskrive dem nærmere i næste Kredsnyt.

Aftalen vil gælde i skoleåret 2013/2014, men det forudsætter, at der indgås en aftale mellem Kommunernes Landsforening (KL) og Danmarks Lærerforening ved de igangværende overenskomstforhandlinger. KL har opsagt hovedaftalen A08, og når parterne ikke til enighed, vil kommunerne allerede fra august 2013 stå uden arbejdstidsaftale for lærerne.

Vores løn skulle også granskes nøjere af KL’erne!

Lærernes løn i Solrød blev sammenlignet med 7 omegnskommuner og med 10 kommuner af nogenlunde sammen størrelse som Solrød. Det var lønnen i årene 2008 – 2011, der blev analyseret. Der blev i analysen korrigeret for stedtillæg og anciennitet, så tallene var sammenlignelige.

I Solrød Kommune har man den politik, at kommunen ikke vil være lønførende, og det var også KL’s konklusion på undersøgelsen.

Af samtlige 17 undersøgte kommuner er lærerne i Solrød de lavest lønnede.

Man kan undre sig over, at Kommunen ikke vidste det i forvejen. I kredsstyrelsen vidste vi det godt, og man må formode, at offentligt tilgængelige lønstatistikker også granskes på Rådhuset. Vi har i mange år fortalt Solrød Kommune, at man i mange andre kommuner, fx i vores nabokommuner Greve og Køge, gav nyansatte lærere et ekstra løntrin for at tiltrække lærere til kommunen i de år, hvor der var mangel på lærere. Ligeledes gav man lærere over 60 år et løntrin for at få dem til at blive noget længere. Intet af dette har man villet være med til i Solrød.

**Inklusion**

Dansk Clearinghouse for Uddannelsesforskning har kortlagt den internationale forskning om inklusion. Resultatet er ny viden om, hvilke pædagogiske metoder, der har størst effekt.

Forskere fra konkluderer, at det er muligt at inkludere elever med særlige behov i undervisningen, og at det kan have en positiv effekt for alle elever, men der er nogle afgørende forudsætninger og rammer, der skal være til stede.

Overordnet drejer det sig om

* at der bliver opstillet klare målsætninger for inklusionsindsatsen på skolerne
* at der er tydelige målsætninger og en klar struktur for inklusionstiltag over for elever med særlige behov
* at lærerne efteruddannes i forhold til undervisning af elever med særlige behov
* at der er ressourcepersoner (psykologer, konsulenter, vejledere) til rådighed til at hjælpe med målsætning og evaluering. De er afgørende for, om lærere føler sig kompetente til at varetage undervisningen af eleverne med særlige behov
* at der sættes ind med kvalificeret støtte til eleverne, dvs. tolærerordninger

Forskningen viser også, at de yngste elever med særlige behov trives bedst i skolen. På mellemtrinnet føler de inkluderede elever sig mindre godt tilpas, fordi de på dette tidspunkt får større indsigt i deres kognitive færdigheder.

Hvis tolærerordningen skal have en positiv effekt for alle elever, er det afgørende, at de begge har undervisningsmæssig kompetence, at den ene af lærerne har specialpædagogisk indsigt, og at begge har ansvaret for undervisningen i klassen.

I Solrød er der for nylig vedtaget en **inklusionsstrategi.**

Jeg skal ikke trætte jer med en grundig gennemgang af strategien, den kan læses på Kommunens hjemmeside, eller I kan ringe til kredsen og få den.

Jeg vil blot fremhæve et par ting.

Under ”Mål for inklusion” står der bl.a.:

*”De fælles bestræbelser på inklusion skal sikre, at flest mulige børn profiterer af at blive i deres lokale almenmiljø. Men hvis det efter bestræbelserne på inklusion i almenmiljøet alligevel vurderes, at nogle børn har bedst af et andet tilbud – skal dette tilbydes.”*

Den sidste sætning er jeg rigtig glad for, for der er en tendens til i øjeblikket, at politikere nærmest overbyder hinanden, når de taler om, hvor mange procent skoleelever, der skal gå i normalklasserne fremover. Men uanset hvor mange bestræbelser, vi gør os, vil der være elever, der ikke kan inkluderes i en normalklasse.

Der står endvidere under ”Mål for inklusion”:

*”Målet er ikke at spare penge, men at flytte ressourcer fra specialområdet til en styrkelse af almenmiljøet til gavn for alle børn og unge. Målet er at sikre ressourcer til udvikling og kvalificering af inklusionskompetencerne hos de professionelle medarbejdere i almenmiljøet.”*

Det lyder jo rigtig godt – og vi har jo alle været så heldige at få et kursus i inklusion i dette skoleår!

Jeg håber ikke, at man nu mener, at vi alle er eksperter udi inklusion efter det kursus!

Solrød Lærerforening lavede inden jul en undersøgelse af lærernes oplevelse af inklusion. Ca. 50 % svarede, så undersøgelsen er valid. Den er nærmere beskrevet i skriftlig beretning på s.11.

Undersøgelsen viser ikke overraskende, at inklusionen presser os i det daglige arbejde.

Inklusion er kommet for at blive – den har vel i virkeligheden altid været der.

Men en kommunalt vedtaget strategi eller en undersøgelse fra en lærerforening gør hverken fra eller til, medmindre vi selv i dagligdagen får talt sammen og hjulpet hinanden i klasseteamene, får lederne i spil, så de er vidende om, hvor ”skoen trykker” i den enkelte klasse og får udarbejdet procedurer for tildeling af specialpædagogisk hjælp til den enkelte lærer eller lærerteam. Skolens MED udvalg skal inddrages, og skolens TR og AMR skal i spil med henblik på at drøfte, hvordan skolens fortsatte arbejde med inklusion skal være, og hvordan lærernes psykiske arbejdsmiljø sikres

Endelig har vi fra kredsens side meget fokus på området, dels med at følge med i ny forskning på området, og ikke mindst at sætte inklusion på dagsordenen, når vi mødes med skolelederne, TR og AMR.

**Ny MED aftale.**

Det sidste emne, jeg vil sige et par ord om, er noget så sexet som vores MED aftale i Solrød.

Sidste forår meddelte lederne i Kommunen, at de syntes, vores MED aftale trængte til et brush-up og til at blive gjort mere ”langtidsholdbar”. Det første havde de sådan set ret i.

At forhandle sådan en MED aftale er sandelig en stor ting. Ikke et komma må ændres uden at en forhandlingsdelegation er blevet nedsat af hovedorganisationerne LO, FTF og AC.

Jeg var så heldig at blive udpeget som en af FTF repræsentanterne. Vi var 4 lokale og 4 ”eksperter” fra hovedorganisationerne på medarbejdersiden, og ledersiden var repræsenteret af Kommunaldirektøren og Personalechefen.

Ingen af os lokale havde prøvet at forhandle en MED aftale før, så vi måtte især i begyndelsen støtte os meget til de ”udsendte”. Vi rendte til en hulens masse møder, og ret hurtigt stod det klart for os, at det her var virkelig ”op ad bakke”.

Lederne ønskede i bedste KL ånd at beskære medarbejdernes antal i de lokale MED udvalg, således at færre medarbejdere var beskyttede i tilfælde af afskedigelser.

Den helt store knast skulle dog vise sig at blive arbejdsmiljødelen. Normalt er arbejdsmiljøet en del af en MED aftale. Ledelsen og medarbejderne har aftalt, hvordan arbejdsmiljøet i en kommune skal organiseres. Man skriver arbejdsmiljøet ind i en MED aftale for at styrke og effektivisere det. Sådan gør man i de kommuner, der har en MED aftale, og det er langt de fleste.

Men det ville ledelsen i Solrød ikke! De ville gerne beskrive organiseringen af arbejdsmiljøet i Solrød Kommune i et bilag, men det skulle ikke være en del af MED aftalen.

Sagt på en anden måde: De ville naturligvis overholde arbejdsmiljøloven, men ellers selv bestemme, hvordan organiseringen af arbejdsmiljøet skulle være. Man ønskede altså ikke at styrke og effektivisere arbejdsmiljøet.

Samtidig lagde ledelsen op til, at HovedMED udvalget skulle være det øverste arbejdsmiljøorgan på det strategiske område. Meget mærkelig konstruktion!

Vi søgte rådgivning hos en af eksperterne i FTF, og han sagde, at man ikke kunne have sådan en konstruktion.

Så var grundlaget for at lave en ny MED aftale ikke til stede, så vi meddelte ledelsen, at vi ikke ville indgå en ny aftale.

Ledelsen kunne så vælge at opsige den gamle ved udgangen af 2012, men det gjorde de ikke.

* Så, - stor ståhej for ingenting!

Indtil videre gælder den gamle aftale så. Vi lokale i forhandlingsgruppen er blevet meget klogere på MED systemet ved disse forhandlinger, så lidt godt er der da kommet ud af det.

Vi vil få de centrale parter til at vurdere vores gældende MED aftale og få deres vurdering af, om den er ok. Jeg forventer faktisk flere bemærkninger.

De næste uger, måske måneder, bliver i sandhed spændende.

KL har ved denne overenskomst satset på at isolere lærerne i en ensom kamp. Filosofien er: Kan man få lærerne ned med nakken, kan man overvinde alle!

Der er en udbredt frygt hos mange faggrupper, at de ved kommende overenskomstforhandlinger vil blive taget en efter en.

Jeg kommer til at tænke på Leonard Cohens sang: ”First we take Manhattan, then we take Berlin….

Det er dejligt at se, at forståelsen for og solidariteten med os nu er vågnet rundt om i fagbevægelsen.

Som der stod i Politiken:

”Arbejdsgiverne har vækket en slumrende bjørn, og hvis de troede, at fagbevægelsen lå ned, tog de fejl”

Dette var ordene! Inden jeg overgiver beretningen til generalforsamlingens behandling, vil jeg afspille en lille film, som nogle lærere har lavet for at gøre opmærksom på, hvad en lærer bruger sin tid til.